

ОСОБЕННОСТИ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЛЕНОВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ, СВЯЗАННОЙ С ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ И/ИЛИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Антонов Олег Юрьевич,
 декан факультета магистерской подготовки
 Юридического института Московской академии
 Следственного комитета Российской Федерации,
 доктор юридических наук, доцент
magister.makskrf@yandex.ru

В статье описаны действия, совершаемые членами избирательных комиссий в целях фальсификации итогов голосования и/или избирательных документов. На примере следственно-судебной практики показаны варианты их взаимосвязей в целях подготовки, совершения или сокрытия преступлений. Обоснован вывод о том, что рассмотренные особенности преступной деятельности могут служить основой для разработки криминалистической методики расследования указанных преступлений.

Ключевые слова: выборы, избирательная кампания, избирательные комиссии, избирательные документы, итоги голосования, фальсификация, электоральные преступления.

PECULIARITIES OF CRIMINAL ACTIVITIES OF MEMBERS OF ELECTORAL COMMISSIONS INVOLVING FABRICATION OF VOTING RESULTS AND/OR ELECTORAL DOCUMENTS

Antonov Oleg Yu.
 Dean of the Faculty of Master Training of the Law Institute of the Moscow Academy of the Investigative
 Committee of the Russian Federation
 Doctor of Law, Associate Professor

The article describes the actions committed by members of election commissions in order to falsify the results of voting and / or electoral documents. On the example of the investigative judicial practice, the variants of their interrelations are shown in order to prepare, commit or cover up crimes. The author therefore properly found that the considered features of criminal activity can serve as a basis for the development of forensic techniques for the investigation of these crimes.

Keywords: elections, election campaign, election commissions, election documents, voting results, falsification, electoral crimes.

В ходе подготовки и проведения избирательных кампаний могут осуществляться следующие виды фальсификаций: подделка подписей избирателей, за которую предусмотрена как административная (ст. 5.46 КоАП РФ), так и уголовная ответственность (ч. 2 ст. 142 УК РФ); незаконная выдача или получение избирательного бюллетеня (ст. 142.2 УК РФ); фальсификация избирательных документов (ч. 1 ст. 142 УК); фальсификация итогов голосования (ст. 142.1 УК).

Последние два вида преступлений часто совершаются одновременно, их субъектами выступают члены избирательных комиссий, при этом подделка избирательных документов обычно выступает в качестве способа подготовки или маскировки фальсификации итогов голосования. Поэтому данные деяния, по мнению А.Н. Круглени, подпадают под признаки двух составов преступлений: ч. 1 ст. 142 и ст. 142.1 УК РФ. Например, член участковой избирательной комиссии (далее — УИК) К. в ходе выездного голосования составила

подложные заявления о предоставлении возможности голосовать вне помещения избирательного участка от имени двух избирателей, заполнила за них бюллетени и передала ложные сведения о голосовании этих избирателей в УИК. После чего К. подписала протокол об итогах голосования, зная о его недостоверном содержании¹. Есть мнение, что совершение заведомо неправильного подсчета голосов и заведомо неправильного определения результатов выборов всегда сопряжено с фальсификацией избирательных документов². Как показывает изучение следственно-судебной

¹ Круглень А.Н. Фальсификация избирательных документов и итогов голосования: о практических проблемах установления субъекта преступления // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 12. С. 96–97.

² Бутяйкин И.А. Уголовная ответственность за фальсификацию избирательных документов, документов референдума и итогов голосования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 9.

**Динамика регистрации и расследования преступлений,
предусмотренных ст. 142.1 УК РФ, а также выявленных по ним лиц***

| Показатель | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Июнь 2018 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|
| Зарегистрировано | 15 | 14 | 7 | 6 | 11 | 17 | 14 | 2 |
| Расследовано | 11 | 5 | 7 | 8 | 5 | 16 | 9 | 8 |
| Выявлено лиц | 17 | 8 | 9 | 15 | 13 | 21 | 65 | 15 |

* Единый отчет о преступности № 1-ЕГС по форме № 491 за 2011–2017 годы, 6 месяцев 2018 года // По данным ГСУ СК России.

практики, более верной является точка зрения Ю.Н. Климовой о том, что нормы рассматриваемых статей УК РФ являются пересекающимися³. В целях подготовки к выдаче гражданину избирательных бюллетеней, в том числе заполненных (ч. 1 ст. 142.2 УК РФ), членом избирательной комиссии также надо сфальсифицировать необходимые избирательные документы. В связи с этим все три вида указанных преступлений, совершаемых членами избирательных комиссий, требуют совместного криминалистического исследования. Однако в связи с тем, что ст. 142.2 была введена в УК РФ лишь полтора года назад⁴ и по ней еще не сформировалась следственно-судебная практика, а также поскольку особенности данного вида преступной деятельности уже описаны⁵, то они не будут рассмотрены в настоящей работе.

Исследуемые преступления не являются распространенными (табл. 1)⁶, но вызывают большой общественный резонанс. Так, в 2018 г. результаты второго тура выборов главы Приморья были отменены на 13 участках в одном из районов Владивостока, так как возникли подозрения в том, что их пытаются сфальсифицировать⁷.

Кроме того, проведенные исследования, в том числе с помощью компьютерного имитационного моделирования⁸, доказывают их высокую латентность. В связи с этим данные виды преступлений требуют постоянного криминалистического внимания.

Среди субъектов преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 142 УК РФ, выделяют членов избирательной комиссии, комиссии референдума. Перечень избирательных документов достаточно обширен, и, как указано выше, их подделка может привести к фальсификации итогов голосования. К последней согласно ст. 142.1 УК РФ относится целый ряд действий, осуществляемых в ходе ее подготовки, совершения или маскировки, которые можно сгруппировать следующим образом⁹:

- 1) манипуляции со списками избирателей;
- 2) манипуляции с избирательными бюллетенями;
- 3) фальсификация итогов голосования;
- 4) фальсификация при оформлении результатов использования ГАС «Выборы».

Как показало изучение следственно-судебной практики Республики Татарстан, Ивановской, Нижегородской, Оренбургской, Смоленской и Челябинской областей, фактически данные действия часто совершаются группой лиц из числа членов избирательной комиссии, одновременно с использованием и других способов фальсификации. Можно выделить три основные формы рассматриваемой преступной деятельности.

Первая форма — вброс избирательных бюллетеней путем голосования от имени избирателей, не пришедших на выборы, а также «мертвых душ», созданных за счет оставления в списке избирателей выбывших граждан как одного из видов манипуляции со списками избирателей. Данная форма фальсификации может осуществляться одним или несколькими членами УИК.

³ Климова Ю.Н. Уголовная ответственность за фальсификацию избирательных документов, документов референдума и конкуренция ст. 142 и 142.1 УК РФ // Уголовное право. 2010. № 3. С. 48.

⁴ Федеральный закон от 29 июля 2017 г. «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» № 249-ФЗ // СПС «Гарант».

⁵ Антонов О.Ю. Фальсификация избирательных документов // Вестник Московского университета МВД России. 2006. № 1. С. 90–91; Антонов О.Ю., Багмет А.М., Бычкова Е.И. Противодействие преступлениям против избирательных прав граждан: уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты: монография. М.: Юрлитинформ, 2014.

⁶ Статистические сведения о преступлениях, предусмотренных ст. 142 УК РФ, не приводятся, поскольку они отражаются в статистической отчетности ГИАЦ МВД России в целом по всем трем частям данной статьи, а основным видом данного преступления является подделка подписей избирателей (ч. 2 настоящей статьи), которая выходит за рамки настоящего исследования.

⁷ Нетисов Р. Результаты второго тура выборов главы Приморья отменены в одном из районов Владивостока. URL: <https://tass.ru/politika>

⁸ Бузин А.Ю. Влияние территориальных неоднородностей и фальсификаций на электоральные показатели // Вестник РУДН. Сер.: Математика. Информатика. Физика. 2014. № 2. С. 72–80.

⁹ См. подр.: Дамаскин О.В. и др. Избирательное право в судебной практике: научно-практическое пособие. М.: РЦОИТ, 2008. С. 286–290; Климанов А.М. Фальсификация итогов голосования: уголовно-правовой аспект // Наука 21 века: вопросы, гипотезы, ответы. 2015. № 1 (10). С. 128–136.

Такие действия осуществлялись на двух этапах избирательной кампании: в ходе досрочного голосования, а также в день голосования в трех вариантах: непосредственно в помещении избирательного участка, в ходе реального выезда к избирателям одним из членов избирательной комиссии либо несколькими членами УИК без наличия заявлений избирателей о голосовании вне помещения избирательного участка.

В первом случае Данилова Л.И., являясь председателем УИК, и член данной УИК Оносова Л.А., достоверно зная о том, что пять избирателей не прибывали на избирательный участок и не подавали заявления о досрочном голосовании, с целью создания видимости высокой явки избирателей сфальсифицировали их заявления о желании участвовать в выборах досрочно и заполнили избирательные бюллетени, опустив их в стационарный ящик для голосования¹⁰.

В день голосования в первом варианте Мухаметгалиев И.М., являясь председателем УИК и находясь в помещении УИК, вместо шести неявившихся граждан в списках избирателей и участников референдума проставил их паспортные данные, в том числе устаревшие, расписался в получении 12 бюллетеней за этих лиц, заполнил и опустил их в урну для голосования, а потом учел при подсчете явки избирателей с последующим составлением протоколов о результатах выборов и референдума¹¹.

В день голосования во втором варианте член УИК Г. в ходе выезда на территорию избирательного участка незаметно от второго члена УИК сфальсифицировал подписи от имени двух избирателей в их заявлениях о голосовании вне помещения избирательного участка и получении двух избирательных бюллетеней, собственноручно проставил в двух избирательных бюллетенях отметки в пользу различных кандидатов в депутаты, поместив их в ящик для голосования¹².

В день голосования в третьем варианте председатель УИК Бойцова Н.В. предложила членам УИК Сапожниковой Н.А. и Пастуховой В.А. с целью создания видимости высокой процентной явки избирателей для голосования осуществить фальсификацию избирательных документов в ходе выездного голосования. Последние в период времени с 14 по 18 час. в подъезде одного из пятиэтажных домов, расположенных на территории избирательного участка, заполнили и подписали от имени избирателей заявления о предоставлении возможности проголосовать вне помещения голосования, а также проставили в 80 избирательных бюллетенях

отметки о голосовании и поместили их в опечатанный переносной ящик для голосования № 3¹³.

В случае планирования массового вброса избирательных бюллетеней как указанными, так и иными способами члены УИК предварительно осуществляют подготовительные действия по проставлению отметок в избирательных бюллетенях.

Так, председатель УИК З. в помещении избирательного участка, удалившись из комнаты, в которой находился охранявший избирательные бюллетени сотрудник полиции, собственноручно внесла отметки (знаки) о волеизъявлении избирателей за различных кандидатов в депутаты и за различные политические партии в 1164 избирательных бюллетеня. Однако ее действия были пресечены сотрудниками полиции¹⁴.

Также возможна комбинация вышеуказанных способов, в том числе в целях маскировки вброса избирательных бюллетеней. Например, Реньев О.Ф. и другие члены УИК путем фальсификации подписей почти 600 избирателей в списках избирателей осуществили вброс избирательных бюллетеней в ходе выезда к данным избирателям и, таким образом, осуществили заведомо неправильное установление итогов голосования путем заведомо неправильного подсчета голосов избирателей, заведомо неверного составления протокола об итогах голосования. С целью сокрытия указанных нарушений, установленных решением ТИК, имея доступ к списку избирателей, выписке из реестра заявлений (устных обращений) избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования и протоколу об итогах голосования, указанные члены УИК совместно и согласованно внесли в указанные документы заведомо ложные сведения, тем самым сфальсифицировав их¹⁵.

Вторая форма фальсификации — применение обратного метода — «выемки» в целях исключения из результатов выборов части бюллетеней с голосами за конкретного кандидата в целях его поражения на выборах путем:

— перепутывания пачек бюллетеней: неуютные кладутся в число недействительных;

— порчи бюллетеней путем внесения в ходе подсчета голосов дополнительных отметок в бюллетени с фамилией данного кандидата для признания их недействительными;

— признания недействительными бюллетеней с фамилией соперника, поскольку избирательная комиссия выдавала их для голосования без подписи своих членов или печати (на бюллетенях за «своего» кандидата они проставляются после их подсчета).

¹⁰ Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга Оренбургской области по уголовному делу № 1-10/14. URL: <https://centralny--orb.sudrf.ru/modules>

¹¹ Приговор Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан по уголовному делу № 1-38/2016. URL: <https://rybno-slobodsky--tat.sudrf.ru>

¹² Обвинительное заключение по уголовному делу № 512/7-16 Бузулукского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Оренбургской области // По материалам Московской академии СК России.

¹³ Приговор Вичугского городского суда Ивановской области по уголовному делу № 1-74/2017. URL: <https://vichugsky--iwn.sudrf.ru/modules>

¹⁴ Приговор Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода по уголовному делу № 1-341/2017. URL: <https://sormovskyy--nnov.sudrf.ru/modules>

¹⁵ Приговор Курчатковского районного суда г. Челябинска Челябинской области по уголовному делу № 1-310/2015. URL: <https://kurt--chel.sudrf.ru/modules>

Так, следует отметить, что в ходе парламентских выборов 2011 г. количество недействительных бюллетеней, по данным ЦИК РФ, составило порядка 1 млн, что приблизительно на 270 тыс. больше, чем в 2007 г.¹⁶

Третья, основная, форма рассматриваемой преступной деятельности осуществляется, как правило, председателем избирательной комиссии путем полного или частичного изменения протоколов голосования.

Например, Егерь И.А., являясь председателем УИК, необоснованно внесла в протокол об итогах голосования заведомо ложные сведения о наличии 357 бюллетеней избирателей, обладающих активным избирательным правом, которые фактически участия в голосовании не принимали, а также необоснованно включила 379 голосов избирателей, поданных за региональное отделение партии. Далее она подписала данный протокол за себя и других членов избирательной комиссии и предоставила его в территориальную избирательную комиссию (далее — ТИК)¹⁷.

В качестве подготовки к фальсификации итогов голосования или в качестве причины и условия, способствующих совершению преступления, может выступать подписание членами избирательной комиссии бланка протокола об итогах голосования с незаполненными графами.

Например, председатель УИК Сеп А.И. совершила заведомо неверное составление протоколов об итогах голосования. Совершение данного преступления стало возможным в связи с тем, что секретарь УИК перед поездкой в ТИК для сдачи избирательных документов

подписала членами УИК два бланка протоколов об итогах голосования с незаполненными графами в целях упрощения существующего порядка пересоставления протокола об итогах голосования, чтобы в случае обнаружения в них ошибок, не влияющих на итоги голосования, пересоставить их в ТИК, не возвращаясь для этого на избирательный участок¹⁸.

Таким образом, рассмотренные формы преступной деятельности свидетельствуют о том, что возникновение умысла на совершение фальсификации итогов голосования и/или избирательных документов, его реализация, а также действия по их подготовке и/или маскировке зависят от количества членов участковых избирательных комиссий, вовлекаемых в преступную деятельность, а также от активной или пассивной позиции других членов УИК. Кроме того, изученные обвинительные заключения и приговоры свидетельствуют о причастности к преступной деятельности обвиняемых и подсудимых или к ее маскировке другими членами избирательных комиссий, причем не только участковых, но и территориальных, а также о возможной фальсификации иных избирательных документов, в том числе совершенной аналогичным способом в предшествующие избирательные кампании. Однако в целях выявления и доказывания всех элементов или эпизодов преступной деятельности и всех причастных к ней лиц требуется проведение более детального криминалистического исследования.

Представляется, что рассмотренные особенности преступной деятельности могут служить основой для разработки межвидовой (или комплексной) криминалистической методики расследования преступлений членов избирательных комиссий, связанных с фальсификацией итогов голосования и/или избирательных документов.

¹⁶ Нисневич Ю.А. Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2011–2012 гг. Парламентские выборы 2011: протест и фальсификация (часть III) // Вопросы политологии. 2013. № 4 (12). С. 129.

¹⁷ Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области по уголовному делу № 1/76-2016. URL: <https://yarcovo--sml.sudrf.ru/modules>

¹⁸ Приговор Еманжелинского городского суда Челябинской области по уголовному делу № 1-146/2016. URL: <https://emang--chel.sudrf.ru>

Литература

1. Антонов О.Ю. Противодействие преступлениям против избирательных прав граждан: уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты : монография / О.Ю. Антонов, А.М. Багмет, Е.И. Бычкова. М. : Юрлитинформ, 2014. 256 с.
2. Антонов О.Ю. Фальсификация избирательных документов / О.Ю. Антонов // Вестник Московского университета МВД России. 2006. № 1. С. 89–92.
3. Багмет А.М. Особенности квалификации подкупа избирателей как вида электоральной коррупции / А.М. Багмет, Е.И. Бычкова // Юридический мир. 2014. № 2 (206). С. 9–12.
4. Бузин А.Ю. Влияние территориальных неоднородностей и фальсификаций на электоральные показатели / А.Ю. Бузин // Вестник РУДН. Сер.: Математика. Информатика. Физика. 2014. № 2. С. 72–80.
5. Бутяйкин И.А. Уголовная ответственность за фальсификацию избирательных документов, документов референдума и итогов голосования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Бутяйкин. М., 2011. 24 с.
6. Дамаскин О.В. Избирательное право в судебной практике : научно-практическое пособие / О.В. Дамаскин и др. М. : РЦОИТ, 2008. 320 с.
7. Климанов А.М. Фальсификация итогов голосования: уголовно-правовой аспект / А.М. Климанов // Наука XXI века: вопросы, гипотезы, ответы. 2015. № 1 (10). С. 128–136.
8. Климова Ю.Н. Уголовная ответственность за фальсификацию избирательных документов, документов референдума и конкуренция ст. 142 и 142.1 УК РФ / Ю.Н. Климова // Уголовное право. 2010. № 3. С. 45–50.
9. Крутленя А.Н. Фальсификация избирательных документов и итогов голосования: о практических проблемах установления субъекта преступления / А.Н. Крутленя // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 12. С. 94–99.
10. Нисневич Ю.А. Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2011–2012 гг. Парламентские выборы 2011: протест и фальсификация (часть III) / Ю.А. Нисневич // Вопросы политологии. 2013. № 4 (12). С. 120–131.